

STATE OF ILLINOIS
SECRETARY OF STATE
SECURITIES DEPARTMENT

IN THE MATTER OF: ERIC ROBERT RYDLEWSKI)
A/K/A ARKADIUSZ RYDLEWSKI)
D/B/A MERIT-INTERGROUP LTD.) NO. C0700406
his partners, officers and directors,)
managers, agents, employees,)
affiliates, successors and assigns.)

ORDER OF PROHIBITION AND FINE

**TO RESPONDENT: ERIC ROBERT RYDLEWSKI
A/K/A ARKADIUSZ RYDLEWSKI
2421 NORTH 75TH AVENUE
ELMWOOD PARK, ILLINOIS 60707**

**ERIC ROBERT RYDLEWSKI
A/K/A ARKADIUSZ RYDLEWSKI
C/O BLC DEVELOPER
WLODKOWICA 12A
WROCLAW, POLAND 50-072**

WHEREAS, the above-captioned matter came on to be heard on March 19, 2008 pursuant to Amended Notice of Hearing dated January 18, 2008, served on Respondent by Petitioner Secretary of State, and the record of the matter under the Illinois Securities Law of 1953 [815 ILCS 5] (the "Act") has been reviewed by the Secretary of State or his duly authorized representative.

WHEREAS, the rulings of the Hearing Officer on the admission of evidence and all motions are deemed to be proper and are hereby concurred with by the Secretary of State.

WHEREAS, the proposed Findings of Fact, Conclusions of Law and Recommendations of the Hearing Officer, George P. Berbas, Esq., in the above-captioned matter have been read and examined

WHEREAS, the following proposed Findings of Fact of the Hearing Officer are correct, and are hereby adopted as Findings of Fact of the Secretary of State:

Order of Prohibition and Fine

2

1. The Department served Respondent with the Notice of Hearing on January 18, 2008.
2. Respondent failed to appear either by himself or through his attorney at the hearing on March 19, 2008.
3. Due notice having been given to the Respondent, and Respondent having failed to appear, the Department was allowed to proceed to a Default Hearing. The hearing was conducted by way of introduction of the testimony of four State witnesses: Anna Migut, unnamed "Investor #2", Agnieszka Nowak, and Agnieszka Karwaczka. Investigator Grogan testified extensively and documentation was offered and accepted into evidence.
4. That Respondent, Eric Rydlewski, individually and d/b/a Merit Inter Group Ltd. solicited, accepted, and invested monies and funds from investors, which were Illinois residents, by telling these investors that he would invest their funds in real estate. Respondent Eric Rydlewski either individually or as Merit Inter Group Ltd. entered into contracts with these investors promising them interest payments, and the return of their principal.
5. That Section 2.1 of the Illinois Securities Law of 1953 [815 ILCS 5] (the "Act") defines "securities" to include, *inter alia*, "participating in any profit sharing agreement", "investment contracts", and "promissory notes"
6. That the activities engaged in by Respondent Eric Rydlewski constitute the offer and sale of a security as those terms are defined in Sections 2.1, 2.5, and 2.5a of the Illinois Securities Law of 1953 [815 ILCS 5] (the "Act")
7. That Section 5 of the Act provides, *inter alia*, that all securities except those exempt under Section 3 or those offered or sold in transactions exempt under Section 4 shall be registered either by coordination or by qualification prior to their offer or sale in the State of Illinois.
8. That Respondent, Eric Rydlewski failed to file with the Secretary of State an application for registration of the securities described above as required by the Act and that as a result the security was not registered pursuant to Section 5 of the Act prior to its offer in the State of Illinois.
9. That Section 12 A of the Act provides, *inter alia*, that it shall be a violation for any person to offer or sell any security except in accordance with the provisions of the Act.

WHEREAS the Secretary of State makes the additional Findings of Fact based upon the allegations of the Notice of Hearing and the uncontroverted evidence and testimony admitted at the Hearing

10. In April 2007 Investor Anna Migut met Respondent Eric Rydlewski who subsequently solicited her to invest money with him that was to be used to invest in

Order of Prohibition and Fine

3

real estate. She gave Respondent, Eric Rydlewski, a check in the amount of \$5,000.00, drawn on Mid America Bank and payable to Merit Inter Group. She executed an agreement with Respondent which stated that Respondent was to invest the money, pay her four interest payments totaling \$820.00, and pay her back her principal in full. Respondent assured her there was no risk involved in the investment, and that she would get all her money back. Respondent has not communicated with her since taking her money. (Testimony of Anna Migut).

11. Investor AD met Respondent Eric Rydlewski in May of 2007. She and her husband gave Respondent a check in the amount of \$25,000.00 payable to Merit Inter Group Ltd. The agreement was that Respondent was to invest these funds in real estate. She and her husband entered into a written agreement with Respondent wherein Respondent was to invest these funds in real estate. Respondent was to pay \$4,500.00 in interest and the full amount of the \$25,000.00 investment back to Investor #2 and her husband. Respondent assured her that there was no risk at all involved in the investment. After giving the money to the Respondent, she never received any interest payments, none of the principal has been returned, and that she has not seen Respondent since June 6, 2007. (Testimony of Investor AD)
12. On December 8, 2006 Investor Agnieska (Agnes) Nowak gave Respondent a check in the amount of \$30,000.00 payable to Merit Inter Group, and she entered into an investment contract with Respondent wherein Respondent was to invest this money in real estate, and pay Investor Nowak 19% interest, payable in monthly interest payments, to begin in January of 2007. Investor Nowak was also to receive back all her principal of \$30,000.00 on or before January 23, 2008. She received seven interest payments between January and July of 2007, and did not receive any payments after July of 2007. On May 21, 2007 she signed an investment agreement with Respondent for an additional amount of \$20,000.00 that she invested with Respondent which he was again to invest in real estate. Respondent told Investor Nowak that there would not be any risk involved in the contemplated investment, and that she was to receive monthly interest payments, and the return of all her principal at the end of their agreement on or before May 28, 2008. She received two payments in June, and July of 2007, and she did not receive anything after that. (Testimony of Investor Agnieska (Agnes) Nowak)
13. Investor Agnieska Karwaczk gave Respondent a check in the amount of \$20,000.00 payable to Merit Inter Group Ltd. that was to be invested by Respondent in real estate. She entered into a loan agreement with Respondent wherein Respondent was to repay this money in twelve monthly installments. She did in fact receive twelve payments and was fully paid back as to this loan/investment. In June 2006 she entered into a second agreement with Respondent wherein she would invest \$100,000.00 with Respondent who would use this money to invest in real estate. Respondent was to make twelve monthly installments to begin in July 2006, and end in July 2007. Respondent did make the payments under the second agreement. On April 20, 2007 she entered into a third investment with Respondent wherein she agreed to reinvest and roll-over her investment of \$100,000.00, and Respondent was to pay her 21.6% interest in

Order of Prohibition and Fine

4

monthly installments, for a total amount of \$121,600.00. In July of 2007 she received her last payment from Respondent, and she has not seen or heard from Respondent since then. Throughout her dealings with Respondent, he assured her that there was absolutely no risk involved in the investments. (Testimony of Investor Agnieszka Karwaczka)

14. The checks received from the above witnesses were deposited into Respondent's bank accounts and the funds were then transferred by wire to Poland. Seven investors invested a total of \$212,500.00. Respondent had paid out \$44,765.00 to various investors, paid \$9,886.00 in expenses, and had transferred \$188,000.00 to Poland. (Testimony of Investigator Robert Grogan)
15. To date the Respondent has failed to make the quarterly or monthly interest payments to the Investors as promised.
16. Respondent failed to disclose to Investors any risks involved in the Investment Contracts that Respondent would not pay the promised principal or interest according to the terms of the signed agreement
17. Respondent, instead of paying interest as promised in the terms of the Investment Contracts, converted the principal received from the Investors to his own use and benefit.
18. Respondent, at the time of the Investment Contracts, failed and refused to notify the Investors that the principal would be converted to his own benefit rather than used to generate interest for the Investors' benefit.
19. Section 12.F of the Act provides, *inter alia*, that it shall be a violation of the Act for any person to engage in any transaction, practice or course of business in connection with the sale or purchase of securities which works or tends to work a fraud or deceit upon the purchaser or seller thereof.
20. Section 12.G of the Act provides, *inter alia*, that it shall be a violation of the Act for any person to obtain money or property through the sale of securities by means of any untrue statement of a material fact or any omission to state a material fact necessary in order to make the statements made, in the light of the circumstances under which they were made, not misleading
21. Section 12 I of the Act provides, *inter alia*, that it shall be a violation of the Act for any person to employ any device, scheme or artifice to defraud in connection with the sale or purchase of any security, directly or indirectly
22. Section 12.D of the Act provides, *inter alia*, that it shall be a violation of the Act to fail to file with the Secretary of State any application, report or document required to be filed under the provisions of this Act or any rule or regulation made by the Secretary of State pursuant to the Act or to fail to comply with the terms of any order of the Secretary of State issued pursuant to Section 11 hereof

Order of Prohibition and Fine

5

WHEREAS, the following proposed Conclusions of Law are correct, they are hereby adopted as Conclusions of Law of the Secretary of State

1. The Department properly served the Notice of Hearing on Respondent on January 18, 2008.
2. The Secretary of State has jurisdiction over the subject matter hereof pursuant to the Act.
3. Respondent failed to answer or otherwise appear at the hearing in accordance with Section 130.1104, therefore,
 - a. The allegations contained in the amended notice of hearing and complaint are deemed admitted.
 - b. Respondent waived his right to a hearing.
 - c. Respondent is subject to an order of Default.
4. That the activities engaged in by Respondent Eric Rydlewski, individually or d/b/a Merit Inter Group Ltd. constitute the offer and sale of a security as those terms are defined in Sections 2.1, 2.5, and 2.5a of the Illinois Securities Law of 1953 [815 ILCS 5] (the "Act").
5. That Section 5 of the Act provides, *inter alia*, that all securities except those exempt under Section 3 or those offered or sold in transactions exempt under Section 4 shall be registered either by coordination or by qualification prior to their offer or sale in the State of Illinois.
6. That Respondent Eric Rydlewski D/B/A Merit Inter Group Ltd. failed to file with the Secretary of State an application for registration of the securities described above as required by the Act and that as a result the security was not registered pursuant to Section 5 of the Act prior to its offer in the State of Illinois.
7. That Section 12.A of the Act provides, *inter alia*, that it shall be a violation for any person to offer or sell any security except in accordance with the provisions of the Act.
8. That Section 12.D of the Act provides, *inter alia*, that it shall be a violation for any person to fail to file with the Secretary of State any application, report or document required to be filed under the provisions of the Act or any rule or regulation made by the Secretary of State pursuant to the Act
9. That by virtue of the foregoing, Respondent Eric Rydlewski and/or Merit Inter Group Ltd. have violated Sections 12. A and 12 D of the Act.

Order of Prohibition and Fine

6

WHEREAS the Secretary of State hereby adopts the following additional Conclusions of Law based upon the allegations of the Notice of Hearing and the uncontroverted evidence and testimony admitted at the Hearing, and the additional Findings of Fact:

10. Section 12.F of the Act provides, *inter alia*, that it shall be a violation of the Act for any person, "to engage in any transaction, practice or course of business in connection with the sale or purchase of securities which works or tends to work a fraud or deceit upon the purchaser or seller thereof".
11. Section 12.G of the Act provides, *inter alia*, that it shall be a violation of the Act for any person to obtain money or property through the sale of securities by means of any untrue statement of a material fact or any omission to state a material fact necessary in order to make the statements made, in the light of the circumstances under which they were made, not misleading.
12. Section 12.I of the Act provides, *inter alia*, that it shall be a violation of the Act for any person, "to employ any device, scheme or artifice to defraud in connection with the sale or purchase of any security, directly or indirectly.
13. By virtue of the foregoing, Respondent violated Sections 12.F, 12.G and 12.I of the Act.

WHEREAS, the Hearing Officer recommends that a permanent Order be entered prohibiting Respondent Eric Robert Rydlewski A/K/A Arkadiusz Rydlewski, individually and d/b/a Merit Inter Group Ltd., and his partners, officers and directors, agents and employees, affiliates, successors and assigns from offering or selling securities in or from the State of Illinois; and that a fine be assessed in the amount of \$10,000.00 for each of the aforementioned victims involved in this case, and a \$10,000.00 fine for the Failure to Register Count, for a total fine in the amount of \$50,000.00 against Respondent Eric Rydlewski D/B/A Merit Inter Group Ltd.

NOW THEREFORE IT IS HEREBY ORDERED THAT: Respondent Eric Robert Rydlewski A/K/A Arkadiusz Rydlewski, individually and d/b/a Merit Inter Group Ltd., and his partners, officers and directors, agents and employees, affiliates, successors and assigns are **PROHIBITED** from offering or selling securities in or from the State of Illinois until the further Order of the Secretary of State; and a **FINE** in the amount of \$10,000.00 for each of the aforementioned victims involved in this case, and a \$10,000.00 fine for the Failure to Register Count, for a total fine in the amount of \$50,000.00 is assessed against Respondent Eric Robert Rydlewski A/K/A Arkadiusz Rydlewski D/B/A Merit Inter Group Ltd.

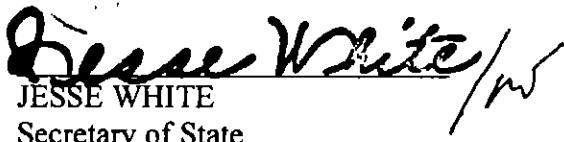
NOTICE: Failure to comply with the terms of this Order shall be a violation of Section 12.D of the Act. Any person or entity that fails to comply with the terms of this Order of the Secretary of State, having knowledge of the existence of this Order, shall be guilty of a Class 4 felony for each offense.

Order of Prohibition and Fine

7

This is a final order subject to administrative review pursuant to the Administrative Review Law [735 ILCS 5/3-101 *et seq.*] and the Rules and Regulations of the Act (14 Ill. Admin. Code, Ch. 1 Sec. 130.1123). Any action for judicial review must be commenced within thirty-five (35) days from the date a copy of this Order is served upon the party seeking review.

ENTERED this 12th day of June 2008


JESSE WHITE
Secretary of State
State of Illinois

James J Tierney
Attorney for the Secretary of State
Securities Department
69 West Washington
Suite 1220
Chicago, Illinois 60602
Ph: 312-793-9650

druk ze strony

http://www.sos.state.il.us/departments/securities/administrative_actions/2008/june/ericrydlewski_oopf.pdf

STAN ILLINOIS
SEKRETARZ STANU
DEPARTAMENT PAPIERÓW WARTOŚCIOWYCH

W SPRAWIE ERICA ROBERTA RYDLEWSKIEGO

używający również nazwiska ARKADIUSZ RYDLEWSKI
prowadzącego działalność pod nazwą MERIT-INTERGROUP LTD
jego partnerów, osób funkcyjnych i dyrektorów
menadżerów, agentów, pracowników,
osób powiązanych, następców i nabywców praw

Nr C0700406

ZAKAZ WYKONYWANIA DZIAŁALNOŚCI I KARA

POZWANY. ERIC ROBERT RYDLEWSKI
używający również nazwiska ARKADIUSZ RYDLEWSKI
2421 North 75th Avenue
Elmwood Park, Illinois 60707

ERIC ROBERT RYDLEWSKI
używający również nazwiska ARKADIUSZ RYDLEWSKI
C/O BLC DEVELOPER
WŁODKOWICA 12A
50-072 Wrocław, Polska

ZWAŻYWSZY NA TO , ZE w/w sprawa była rozpatrywana 19 marca 2008 r zgodnie z poprawioną wersją powiadomienia o przesłuchaniu z dnia 18 stycznia 2008 doręczonego pozwanemu przez Sekretarza Stanu działającego w imieniu powoda, i materiał w sprawie zgodnie z Ustawą o Papierach Wartościowych w Stanie Illinois z 1953 r [815 ILCS 5], zwanej dalej Ustawą został rozpatrzony przez Sekretarza Stanu lub jego właściwie upoważnionego przedstawiciela,

ZWAŻYWSZY NA TO , ZE postanowienia Urzędnika ds. Rozpatrzeń Sądowych w chwili przyjęcia materiału dowodowego i wszystkich wniosków uznaje się za właściwe i tym samym są zgodne z postanowieniami Sekretarza Stanu,

ZWAŻYWSZY NA TO , ZE zebrany materiał faktograficzny, wnioski prawne i zalecenia Urzędnika ds. Rozpatrzeń Sądowych, Pana George'a P Berbasa w w/w sprawie zostały przeczytane i przeanalizowane,

ZWAŻYWSZY NA TO, ZE przedstawiony materiał faktograficzny Urzędnika ds. Rozpatrzeń Sądowych jest właściwy i tym samym zostaje przyjęty jako materiał faktograficzny Sekretarza Stanu

1. Dnia 18 stycznia 2008 Departament doręczył pozwanemu powiadomienie o rozprawie sądowej
2. Pozwany nie pojawił się osobiście ani też nie wysłał swego przedstawiciela prawnego na rozprawie sądowej w dniu 19 marca 2008
3. Z uwagi na właściwie doręczone powiadomienie pozwanemu i jego nieobecność, Departament miał prawo kontynuować rozprawę sądową w trybie zaocznym. W trakcie rozprawy sądowej przedstawiono zeznania czterech świadków ze strony Stanu: Anny Migut, nie wymienionego z nazwiska „Inwestora Nr 2”, Agnieszki Nowak i Agnieszki Karwackiej. Śledczy Grogan przedstawił szczegółowe zeznania i dokumentacje sprawy oraz przyjął materiał dowodowy
4. Pozwany Eric Rydlewski, zarówno osobiście jak i za pośrednictwem firmy Merit Inter-Group Ltd nakłaniał, przyjmował i inwestował środki finansowe od inwestorów, którzy są mieszkańcami Stanu Illinois, mówiąc im, że zainwestuje te środki w nieruchomości Pozwany Eric Rydlewski,

osobiście lub jako Merit Inter-Group Ltd zawarł umowy z tymi inwestorami przyzakując im wypłatę odsetek oraz zwrot zainwestowanego kapitału.

- 5 Sekcja 2 1 Ustawy o Papierach Wartościowych w Stanie Illinois z 1953 r [815 ILCS 5], zwana dalej Ustawą definiuje „papiery wartościowe” jako instrumenty finansowe obejmujące między innymi „udział we wszelkich umowach dotyczących udziału w zyskach”, „umowy inwestycyjne” i „weksle własne”.
- 6 Działania prowadzone przez pozwanego Erica Rydlewskiego stanowią ofertę i sprzedaż papierów wartościowych zgodnie z definicją tychże w Sekcji 2 1, 2 5 i 2.5a Ustawy o Papierach Wartościowych w Stanie Illinois z 1953 r. [815 ILCS 5], zwanej dalej Ustawą
- 7 Sekcja 5 Ustawy stanowi między innymi, że wszystkie papiery wartościowe, z wyjątkiem tych, które są wyłączone na podstawie Sekcji 3 lub tych oferowanych i sprzedawanych w transakcjach wyłączonych na podstawie postanowień zawartych w Sekcji 4 muszą być zarejestrowane (rejestracja „by coordination” lub rejestracja poprzez kwalifikację) przed złożeniem stosownej oferty lub sprzedaży tychże w Stanie Illinois
- 8 Pozwany Eric Rydlewski nie złożył u Sekretarza Stanu wniosku o rejestrację papierów wartościowych pisanych powyżej zgodnie z wymogiem formalnym określonym w Ustawie i w związku z tym, papiery wartościowe nie zostały zarejestrowane zgodnie z postanowieniami zawartymi w Sekcji 5 Ustawy przed ich ofertą na terenie Stanu Illinois
9. Sekcja 12 A Ustawy stanowi między innymi ze oferowanie lub sprzedaż wszelkich papierów wartościowych przez jakąkolwiek osobę stanowi naruszenie prawa jeśli taka oferta lub sprzedaż nie odbywa się zgodnie z postanowieniami Ustawy

ZWAŻYWSZY NA TO, ZE Sekretarz Stanu dokonał dodatkowych analiz faktów w oparciu o zarzuty postawione w Powiadomieniu o rozprawie sądowej i niekwestionowany materiał dowodowy oraz zeznania dopuszczone do rozprawy:

- 10 W kwietniu 2007 r Inwestor Anna Migut spotkała się z E. Rydlewskim, który namówił ją do zainwestowania środków finansowych za jego pośrednictwem, które z kolei on miał zainwestować w nieruchomości. P. Migut przekazała pozwanemu E. Rydlewskiemu czek na kwotę USD 5.000,00 wystawionego z Mid America Bank i płatnego na Merit Inter-Group. Zwarła umowę z pozwanym, wg której pozwany miał zainwestować pieniądze, zapłacić jej cztery raty odsetkowe w wysokości USD 820,00 oraz zwrócić jej w całości kapitał zainwestowany. Pozwany zapewnił ją, że nie ma żadnego ryzyka w tej inwestycji i że odzyska wszystkie swoje środki z powrotem. Od czasu uzyskania pieniędzy, pozwany nie komunikował się z p. Migut (zeznanie Anny Migut)
- 11 Inwestor AD spotkał się z E. Rydlewskim w maju 2007 r. Osoba ta wraz z mężem przekazała pozwanemu czek na kwotę USD 25 000,00 płatny na rzecz Merit Inter-Group Ltd. Zgodnie z umową pozwany miał zainwestować te środki w nieruchomości. Obydwie zawarły pisemną umowę z pozwanym na podstawie której pozwany miał zainwestować te środki w nieruchomości. Pozwany miał zapłacić USD 4 500,00 jako odsetki oraz zwrócić pełną kwotę inwestycji, tj. USD 25 000,00 Inwestorowi Nr 2 i jej mężowi. Pozwany zapewnił, że nie ma żadnego ryzyka w tej transakcji. Po przekazaniu pieniędzy pozwanemu, inwestor nigdy nie otrzymał żadnych odsetek ani też kwoty kapitału i od 6 czerwca 2007 r. nie widział pozwanego (zeznanie Inwestora AD)
- 12 W dniu 8 grudnia 2006 r Agnieszka (Agnes) Nowak przekazała pozwanemu czek na kwotę USD 30 000,00 płatny na rzecz Merit Inter-Group i zawarła umowę inwestycyjną z pozwanym na podstawie której pozwany miał zainwestować powierzone środki w nieruchomości oraz zapłacić inwestorowi Nowak 19% odsetek płatnych w ratach miesięcznych począwszy od stycznia 2007 r. P. Nowak również miała otrzymać z powrotem kapitał w wysokości USD 30 000,00 najpóźniej do 23 stycznia 2008 r. P. Nowak otrzymała siedem rat odsetkowych w okresie pomiędzy styczniem a lipcem 2007 r i od lipca 2007 r nie otrzymała innych rat. W dniu 21 maja 2007 r p. Nowak podpisała umowę inwestycyjną z pozwanym na dodatkową kwotę USD 20.000,00, które powierzyła pozwanemu, które on miał zainwestować w nieruchomości. Pozwany powiedział p. Nowak, że nie ma żadnego ryzyka związanego z planowaną inwestycją i że będzie ona otrzymywać miesięcznie odsetki a na koniec umowy lub najpóźniej do 28 maja 2008 r otrzyma z powrotem kwotę kapitału. Pani Nowak otrzymała dwie płatności w czerwcu i lipcu 2007 r. i po

tem okresie nie otrzymała więcej żadnych wypłat (zeznanie inwestora Agnieszki (Agnes) Nowak)

- 13 Inwestor Agnieszka Karwacka powierzyła pozwanemu czek na kwotę USD 20 000,00 płatny na rzecz Merit Inter-Group Ltd, środki te miały być zainwestowane przez pozwanego w nieruchomości. Zawarła umowę pożyczki z pozwanym na podstawie której pozwany miał spłacić środki w 12 miesięcznych ratach. P. Karwacka w istocie otrzymała 12 wypłat i została całkowicie spłacona zgodnie z umową pożyczki/inwestycji. W czerwcu 2006 r. zawarła drugą umowę z pozwanym na podstawie której powierzyła pozwanemu USD 100 000,00, które miały być zainwestowane w nieruchomości. Pozwany miał spłacić należność w 12 miesięcznych ratach począwszy od lipca 2006 r. i skończywszy na lipcu 2007 r. Pozwany dokonał wszystkich wypłat zgodnie z drugą umową. Dnia 20 kwietnia 2007 r. p. Karwacka zawarła z pozwanym trzecią umowę na podstawie której zgodziła się na ponowną inwestycję i prolongację kwoty USD 100 000,00, a pozwany miał zapłacić jej odsetki w wysokości 21,6% w miesięcznych ratach na ogólną kwotę USD 121.600,00. W lipcu 2007 r. otrzymała ostatnią wypłatę od pozwanego i od tego czasu ani nie słyszała ani też nie widziała się z pozwanym. Przez cały okres transakcji z pozwanym, pozwany zapewniał ją, że nie ma żadnego ryzyka w rzeczonych transakcjach inwestycyjnych. (zeznanie inwestora Agnieszki Karwackiej)
- 14 Czeki otrzymane od w/w świadców zostały zdeponowane na rachunkach bankowych pozwanego i środki te zostały następnie przekazane telegraficznie do Polski Siedmiu inwestorów zainwestowało ogółem kwotę USD 212.500,00. Pozwany wypłacił kwotę USD 44 765,00 różnym inwestorom, zapłacił kwotę USD 9 886 00 tytułem wydatków i przeła kwotę USD 188.000,00 do Polski (zeznanie śledczego Roberta Grogana)
- 15 Do dnia dzisiejszego pozwany nie przekażał obiecanych miesięcznych rat odsetkowych swoim inwestorom
- 16 Pozwany nie ujawnił żadnego ryzyka związanego z umowami inwestycyjnymi swoim inwestorom, iż nie zapłaci obiecanych odsetek i kapitału zgodnie z podpisanymi umowami
17. Zamiast płacić odsetki zgodnie z przyrzeczeniem zawartym w warunkach umowy inwestycyjnej, pozwany wykorzystywał kapitał otrzymany od inwestorów na własny użytek i korzyści.
18. W chwili zawierania umów inwestycyjnych pozwany nie poinformował inwestorów, że kapitał będzie wykorzystywany dla jego korzyści a nie po to, aby generować odsetki na korzyść inwestorów
19. Sekcja 12 F Ustawy stanowi między innymi, że każda osoba, która dokonuje transakcję, lub prowadzi działalność związaną ze sprzedażą lub zakupem papierów wartościowych, które mają charakter oszustwa wobec kupującego lub sprzedającego narusza Ustawę.
- 20 Sekcja 12 G Ustawy stanowi między innymi, że każda osoba, która uzyskuje pieniądze lub majątek w drodze sprzedaży papierów wartościowych poprzez złożenie nieprawdziwego oświadczenia o stanie faktycznym lub też poprzez pominięcie informacji niezbędnych do złożenia oświadczenia, co w świetle okoliczności wprowadza w błąd narusza Ustawę
21. Sekcja 12 I Ustawy stanowi między innymi, że każda osoba wykorzystująca środki, systemy lub sztuczki w celu dokonania oszustwa w związku ze sprzedażą lub zakupem papierów wartościowych, zarówno pośrednio jak i bezpośrednio, narusza Ustawę.
- 22 Sekcja 12 D Ustawy stanowi między innymi, że nie złożenie u Sekretarza Stanu wniosku, sprawozdania lub dokumentu wymaganego na podstawie Ustawy lub też innych zasad lub przepisów wydanych przez Sekretarza Stanu na podstawie Ustawy lub też niedopełnienie warunków określonych w nakazach Sekretarza Stanu wydanych na podstawie Sekcji 11 tejże ustawy stanowi naruszenie Ustawy

ZWAŻYWSZY NA TO, ŻE przedstawione wnioski są właściwe, niniejszym uznaje się je jako wnioski prawne Sekretarza Stanu

- 1 Departament doręczył powiadomienie o rozprawie sądowej pozwanemu dnia 18 stycznia 2008 w sposób właściwy
- 2 Sekretarz Stanu jest właściwym organem w przedstawionej sprawie zgodnie z postanowieniami Ustawy
- 3 Pozwany nie ustosunkował się ani też nie pojawił się na rozprawie zgodnie z Sekcją 130 1104 W związku z tym

- a) Zarzuty zawarte w powiadomieniu o rozprawie sądowej oraz złożonej skardze uznaje się za przyjęte.
 - b) Pozwany zrzekł się prawa do przesłuchania
 - c) Pozwany podlega wyroku zaocznemu
- 4 Działalność prowadzona przez pozwanego E Rydlewskiego, osobiście jak i poprzez spółkę Merit Inter-Group Ltd, stanowią ofertę i sprzedaż papierów wartościowych w znaczeniu w jakim są one zdefiniowane w Sekcji 2.1, 2 5 i 2 5a Ustawy o Papierach Wartościowych w Stanie Illinois z 1953 r [815 ILCS 5], zwanej dalej Ustawą.
5. Sekcja 5 Ustawy stanowi między innymi, że wszystkie papiery wartościowe, z wyjątkiem tych, które są wyłączone na podstawie Sekcji 3 lub tych oferowanych i sprzedawanych w transakcjach wyłączonych na podstawie postanowień zawartych w Sekcji 4 muszą być zarejestrowane (rejestracja „by coordination” lub rejestracja poprzez kwalifikację) przed złożeniem stosownej oferty lub sprzedaży tychże w Stanie Illinois.
- 6 Pozwany Eric Rydlewski nie złożył u Sekretarza Stanu wniosku o rejestrację papierów wartościowych pisanych powyżej zgodnie z wymogiem formalnym określonym w Ustawie i w związku z tym, papiery wartościowe nie zostały zarejestrowane zgodnie z postanowieniami zawartymi w Sekcji 5 Ustawy przed ich ofertą na terenie Stanu Illinois.
- 7 Sekcja 12 A Ustawy stanowi między innymi ze oferowanie lub sprzedaż wszelkich papierów wartościowych przez jakąkolwiek osobę stanowi naruszeni prawa jeśli taka oferta lub sprzedaż nie odbywa się zgodnie z postanowieniami Ustawy
8. Sekcja 12 D Ustawy stanowi między innymi, że nie złożenie u Sekretarza Stanu wniosku, sprawozdania lub dokumentu wymaganego na podstawie Ustawy lub też innych zasad lub przepisów wydanych przez Sekretarza Stanu na podstawie Ustawy lub też niedopełnienie warunków określonych w nakazach Sekretarza Stanu wydanych na podstawie Sekcji 11 tejże ustawy stanowi naruszenie Ustawy
- 9 Na mocy powyższych, pozwany E Rydlewski i/lub Merit Inter-Group Ltd naruszyli postanowienia Sekcji 12 A i 12.D Ustawy.

ZWAZYWSZY NA TO, ZE Sekretarz Stanu przyjmuje niniejszym dodatkowe wnioski prawne w oparciu o zarzuty formułowane w powiadomieniu o rozprawie sądowej i niekwestionowany materiał dowodowy oraz zeznania przyjęte w trakcie rozprawy a także następujące fakty.

- 10 Sekcja 12 F Ustawy stanowi między innymi, że każda osoba, „która dokonuje transakcję, lub prowadzi działalność związaną ze sprzedażą lub zakupem papierów wartościowych, które mają charakter oszustwa wobec kupującego lub sprzedającego” narusza Ustawę
- 11 Sekcja 12 G Ustawy stanowi między innymi, że każda osoba, która uzyskuje pieniądze lub majątek w drodze sprzedaży papierów wartościowych poprzez złożenie nieprawdziwego oświadczenia o stanie faktycznym lub też poprzez pominięcie informacji niezbędnych do złożenia oświadczenia, co w świetle okoliczności wprowadza w błąd narusza Ustawę
- 12 Sekcja 12 I Ustawy stanowi między innymi, że „kazda osoba wykorzystująca środki, systemy lub sztuczki w celu dokonania oszustwa w związku ze sprzedażą lub zakupem papierów wartościowych, zarówno pośrednio jak i bezpośrednio”, narusza Ustawę.
13. Na mocy powyższych pozwany naruszył postanowienia zawarte w Sekcji 12 F, 12 G i 12 I Ustawy

ZWAZYWSZY NA TO, ZE Urzędnik ds przesłuchań zaleca wydanie wobec pozwanego E R Rydlewskiego, noszącego również nazwisko Arkadiusza Rydlewskiego, działającego osobiście lub poprzez Merit Inter-Group Ltd, jego partnerów, osób funkcyjnych i dyrektorów, menadżerów, agentów, pracowników, osób powiązanych, następców i nabywców trwałego zakazu oferowania lub sprzedaży papierów wartościowych na terytorium jak również z terytorium Stanu Illinois i wymierzenia grzywny w kwocie USD 10.000,00 za każdą z wymienionych osób poszkodowanych biorących udział w sprawie oraz grzywnę w wysokości USD 10 000,00 za niedopełnienie obowiązku rejestracji transakcji, na ogólną grzywnę w wysokości USD 50 000,00 wobec pozwanego E. Rydlewskiego działającego za pośrednictwem Merit Inter-Group Ltd

W ZWIĄZKU Z POWYZSZYM ZASĄDZA SIĘ CO NASTĘPUJE. pozwanemu E. R. Rydlewskiemu, noszącemu również nazwisko Arkadiusza Rydlewskiego, działającemu osobie lub poprzez Merit Inter-Group Ltd, jego partnerom, osobom funkcyjnym i dyrektorom, menadżerom, agentom, pracownikom, osobom powiązanym, następcom i nabywców praw ZAKAZUJE SIĘ oferowania lub sprzedaży papierów wartościowych na terytorium jak również z terytorium Stanu Illinois do czasu wydania nowej decyzji przez Sekretarza Stanu, WYMIERZA SIĘ GRZYWNĘ w kwocie USD 10 000,00 za każdą z wymienionych osób poszkodowanych biorących udział w sprawie oraz grzywnę w wysokości USD 10 000,00 za niedopełnienie obowiązku rejestracji transakcji, na ogólną grzywnę w wysokości USD 50 000,00 wobec pozwanego E. Rydlewskiego działającego za pośrednictwem Merit Inter-Group Ltd

UWAGA Niedopełnienie warunków określonych w decyzji stanowi naruszenie Sekcji 12 D Ustawy Osoba fizyczna lub prawa, która niedopełnia warunków tej decyzji Sekretarza Stanu, a posiadająca wiedzę istnienia tej decyzji, dopuszcza się poważnego przestępstwa Klasy 4 za każde popełnione przestępstwo

Decyzja ta jest ostateczna i podlega rewizji administracyjnej zgodnie z Prawem Rewizji Administracyjnej [735 ILCS 5/3-101 i następne] oraz Zasadom i Przepisom Ustawy (14 Kodeks Administracyjny Stanu Illinois, Rozdział 1, Sekcja 130.1123) Wszelkie działania mające na celu kontrolę zgodności decyzji z ustawodawstwem muszą być wszczęte w ciągu trzydziestu pięciu (35) dni od daty doręczenia decyzji stronie, która zamierza wszczęć taką kontrolę

Sporządzono 12 czerwca 2008 r.

Jesse White
Sekretarz Stanu Illinois

James J. Tierney
Radca Prawny Sekretarza Stanu
Departament Papierów Wartościowych
69 West Washington
Suite 1220
Chicago, Illinois 60602
tel 312-793-9650